To: Berg[(10)(2e) (10)(2e)(10)(2e) (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) ((10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) , ,. ((10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) , (10)(2e) (10)(2e) ((10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e), (10)(2e). ((10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e) , (10)(2e) ((10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) ((10)(2e))
Sent: Thur 5/28/2020 8:05:23 AM
Subject: FW: stand van zaken corona
Received: Thur 5/28/2020 8:05:23 AM

Ha,

1. Volgens mij zijn we uit de ontvangstenraming (nu akkoord op (10)(2b)) na input van (10)(2e) en (10)(2e)!
2. Lijkt me akkoord (zijn we zelf ook al mee bezig)
3. Even vanuit FEZ mijn insteek. Het is denk ik niet alleen ons idee om een transitiepad uit te denken over de 'marktprijzen'. Ik denk dat wij überhaupt intern het mandaat van het LCH willen agenderen. Daarbij is een van de elementen hoe ga je om met de prijsstelling (en welk kader belast je hiermee). Het LCH is ingesteld om in de COVID-19 situatie te komen dat er onderlinge inkoopconcurrentie ontstaat. Of inkoop via het LCH succesvol verloopt (en tot wanneer ze welke producten moeten aankopen) en vervolgens tegen welke prijs we verkopen zou je ook willen bespreken maar is denk ik ook een 'vervolgvraag'.

Groet,
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)(10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e)

Dubbel

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)